

**РАСШИРЕНИЕ ПРАВ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ПРАВА НА ОРУЖИЕ)**

Рассматриваются кратко три сложившихся подхода в дискуссиях специалистов вокруг поиска новых решений в области регламентации обладания гражданами России оружием. Проведение специальной военной операции с широким применением современных средств огневого поражения неизбежно будет сопровождаться стихийным распространением боевого автоматического оружия первоначально на сопредельных территориях России, а затем и в других регионах страны. Этот процесс необходимо учитывать в повседневной правоприменительной деятельности всех правоохранительных органов, а параллельно нужно находить пути его постановки под контроль, не выходя за рамки правового поля. Предлагается на законодательном уровне расширить юридически оформленные права граждан России на оружие для защиты себя и своей семьи от преступных посягательств.

Ключевые слова: национальная безопасность; правовая норма; угроза; оружие; доверие; защита; гражданин; регламентация.

V. P. Moiseev

**EXPANDING THE RIGHTS OF CITIZENS OF THE RUSSIAN
FEDERATION AS ONE OF THE DIRECTIONS OF ENSURING
THE NATIONAL SECURITY OF RUSSIA**

Three established approaches are briefly considered in the discussions of specialists around the search for new solutions in the field of regulating the possession of weapons by Russian citizens. Conducting a special military operation with the widespread use of modern means of fire destruction will inevitably be accompanied by the spontaneous spread of combat automatic weapons initially in the adjacent territories of Russia, and then in other regions of the country. This process must be taken into account in the daily law enforcement activities of all law enforcement agencies, and in parallel it is necessary to find ways to put it under control without going beyond the legal field. It is proposed at the legislative level to expand the legally established rights of Russian citizens to weapons to protect themselves and their families from criminal encroachments.

Keywords: national security; legal norm; threat; weapon; trust; protection; citizen; regulation.

Действующие в настоящее время в Российской Федерации некоторые нормативные акты готовились, проходили обсуждения и принимались в совершенно

иных, чем в наши дни, условиях [1]. Международная и внутренняя обстановка радикально изменились. Появились новые риски и угрозы, которые невозможно было спрогнозировать.

Для обеспечения национальной безопасности России нужен пересмотр действующих и скорейшая подготовка, обсуждение и принятие новых эффективных правовых норм для минимизации возникающих рисков и угроз. При этом необходимо обратить на реализацию всей совокупности прав и свобод человека и гражданина [2; 3; 5], уделив пристальное внимание наиболее важным, в частности, праву на оружие, дискуссия о пределах которого продолжается всю историю России [4].

Продолжающаяся Специальная военная операция привела к формированию протяженной линии фронта. Интенсивные боевые действия с применением тяжелых видов вооружения больших калибров захватывают обширные и густонаселенные территории.

В зоне СВО и на сопредельных территориях используется большое количество боевого автоматического стрелкового оружия, а также переносных зенитных и противотанковых ракетных систем с боекомплектом. Боевое эффективное современное оружие попадает в другие регионы России и иных государств. По уровню прибыльности торговля оружием сравнялась с наркоторговлей. В этих условиях нагрузка на органы МВД, ФСБ, Росгвардии по администрированию оборота оружия возросла кратно. Изъятие из незаконного оборота большого количества самых эффективных средств поражения потребует новых подходов к организации оперативных подразделений, подразделений лицензионно-разрешительной системы и возможного пересмотра некоторых нормативных актов.

Обеспечить конституционный правопорядок и не утратить контроль за оборотом оружия можно только с опорой на поддержку большинства населения. Все последние данные замеров об уровне доверия населения Российской Федерации президенту свидетельствуют о его высоком и не снижаемом уровне. Поэтому есть все основания повысить степень доверия к гражданам в части расширения их прав на хранение и ношение оружия, на обеспечение своими средствами защиты своей жизни и здоровья, а также для противодействия преступным посягательствам.

Чтобы реализация этой функции была эффективной и наиболее безопасной для гражданина необходим хорошо выверенный с реалиями современной России и согласующийся с зарубежным опытом решения аналогичных проблем закон, легализующий продажу, хранение и ношение огнестрельного оружия. Одновременно с этим должны быть детально разработаны простые и доступные условия применения оружия.

Аналогичная ситуация: если в социально-экономической сфере государство, отказавшись от ряда «социалистических» гарантий, одновременно хоть в какой-то мере развязало гражданам руки, позволило им работать и начать кормить сама себя, то в криминальной области, по сути, признало неспособность защитить самих себя, близких и свое имущество всеми доступными средствами, включая оружие.

Проблема обострилась и требует скорейшего разрешения. Пока идет только дискуссия в печати. Между тем население продолжает стихийно вооружаться.

При решении столь сложного и деликатного вопроса необходимо учесть многое: взвесить все «за» и «против», максимально использовать зарубежный опыт, учесть национальные и государственные особенности, наконец, исходить из реалий сегодняшнего дня.

Основным аргументом противников предоставления прав на личное оружие выдвигается утверждение, что наше население в большинстве своем еще не хочет и не готово обладать таким правом.

В приведенном утверждении кроются как минимум два вопроса: хочет ли такого права население и готово ли оно цивилизованно воспользоваться им? Ответ на первый вопрос даст сама жизнь: с одной стороны, идут официальные обращения от работников прокуратуры, силовых структур, налоговых органов с просьбой разрешить им иметь личное оружие, а, с другой, продолжает набирать силу процесс стихийного вооружения населения. Готовность населения иметь оружие показал также опрос общественного мнения, проведенный фондом мониторинга. На вопрос «Хотите ли вы иметь юридически оформленное личное оружие для защиты себя и своей семьи от преступников?» — «Да» ответили 62 % анкетированных, «Нет» — 34 %, и 4 % респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

Второй вопрос (готово ли население) гораздо сложнее. Население нашей страны не обладает (да и не может обладать в силу исторических причин) культурой обращения с оружием. Кроме того, на данное обстоятельство наслаивается ситуация сегодняшнего дня. Отсюда обоснованное опасение: «А не станет ли всяк дорвавшийся до оружия применять его тут и там, по поводу и без повода?». Опасение для наших условий не абстрактное. Однако и его можно снять путем хорошо продуманной, четкой и даже жесткой регламентации всех действий, связанных с применением оружия.

Проблема регламентации обладания оружием — особая тема для дискуссии, в рамках же данной работы отметим лишь один принципиальный момент, значимый для дальнейшего конструирования системы регламентации. Предоставление гражданам право на личное оружие должно быть не одномоментным, а длящимся по времени, постепенным, двух–трехступенчатым. На первой стадии граждане получают право на обладание только газовым и гладкоствольным оружием (как это сделано в Венгрии, Польше, Литве). Исключение делается лишь для узкого круга социальных групп (например, представителей власти и силовых структур) которым разрешается иметь боевое, но не автоматическое оружие. По истечении определенного времени (для привыкания к факту присутствия в обществе оружия, появления зачатков культуры обращения с ним) круг групп с исключительным правом несколько расширяется (например, за счет фермеров, отдельных категорий должностных лиц и т. д.). Наконец, на последней ступени право на обладание боевым (но не автоматическим) оружием становится не исключительным, а общим для всех (кроме душевнобольных, ранее судимых и т. д.).

Другой довод выступающих против права на личное оружие сводится к тому, что эффективно воспользоваться, по их мнению, боевым оружием в случае внезапного нападения сможет только профессионал. Очевидно, это так, даже более того, сегодня при той огневой подготовке, которая существует в силовых структурах, эффективных действий не следует ожидать и от большинства профессионалов. Отмеченное обстоятельство показывает некорректность данного вывода. Причем еще большее возражение вызывает вывод, вытекающий из рассматриваемого утверждения. Следуя логике тех, кто выдвигает этот аргумент, нельзя предоставлять гражданам права на личное оружие до тех пор, пока они не станут профессионалами (что, разумеется, абсурдно) или, по крайней мере, не научатся должным образом пользоваться оружием. Данное условие невыполнимо, ибо, не имея оружия, нельзя научиться владеть им. Культура обращения с оружием не появится сама собой, ее нужно создавать. Следовательно, необходимы стрелковые клубы, общества, секции, подготовительные стрелковые курсы, где человек до получения разрешения (лицензии) на приобретение оружия мог бы научиться пользоваться им и пройти соответствующее тестирование. Думается, поэтапное предоставление права на личное оружие оставляет время для создания указанных условий.

Следующий аргумент, которым оперируют противники предоставления права на личное оружие, заключается в утверждении, что в нашей стране, какой бы закон не принимался, как не регламентировалась та или иная деятельность, все переворачивается с ног на голову и доводится до абсурда. Данный довод предоставляется излишне эмоциональным для столь тонкого предмета спора, как право на оружие, следуя его логике, в нашей стране нет смысла принимать ни законы, ни конституцию, да и вообще начинать что-то делать.

Остановившись на доводах сторонников предоставления права на личное оружие, обратим внимание на размышления о праве человека на защиту от преступных посягательств и возможностях реализации данного права.

Преступность в стране не снижается, вместе с ней постоянно увеличивается опасность для граждан стать жертвой преступлений. Кто защитит человека? Государство и его правоохранительные органы сегодня не способны обеспечить надлежащую (не говоря уже о стопроцентной) защиту от преступников. Следовательно, человеку остается надеяться только на себя, а значит обладать правом обороняться всеми доступными средствами, в том числе с помощью оружия.

Преступник может без особого труда и по сходной цене приобрести оружие и, не боясь наказания, использовать его в своей преступной деятельности. Законопослушный же гражданин, как правило, такой возможности или не имеет, или избегает, чтобы не нарушить закон. Тем самым государство само создает ситуацию, при которой законопослушный гражданин оказывается в положении, когда преступник имеет преимущество перед ним.

Конечно, все приведенные аргументы не бесспорны. Однако одно очевидно — промедление с принятием закона регламентирующего контроль за обладанием оружием, недопустимо, так как порождает ряд негативных последствий (что опять-таки служит доводом у сторонников предоставления права на личное оружие). Во-первых, идет процесс стихийного вооружения населения и

неурегулированность этого процесса отрицательно сказывается на криминогенной обстановке. Во-вторых, сегодня уже ясно, что существующая система запретов не в состоянии остановить данный процесс в виду его объективного характера, она лишь обуславливает разрушающий правовой нигилизм, являющийся одним из факторов преступности. В-третьих, унижительное со страхом и отчаянием положение, в которое ставит государство законопослушного гражданина, непосредственно ведет к государственному нигилизму, что в наших условиях крайне нежелательно.

Список использованной литературы

1. Васильева Н. Ю. Основные новеллы института президента в части обеспечения принципа разделения властей в Российской Федерации / Н. Ю. Васильева // Вестник Читинского государственного университета. — 2009. — № 2 (53). — С. 106–109.

2. Кирьянова О. В. Защита конституционного права на жилище детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: постановка проблемы / О. В. Кирьянова, М. В. Сипачева // Проблемы обеспечения национальной безопасности в контексте изменения геополитической ситуации : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 28 апр. 2017 г. — Иркутск : Байкал. гос. ун-т, 2017. — С. 82–88.

3. Механизм защиты прав человека посредством реализации органами государственной власти контрольных полномочий: сравнительно-правовой анализ России и Германии / И. А. Минникес, И. Г. Смирнова, В. В. Чуксина [и др.]. — Москва : Изд. группа «Юрист», 2014. — 416 с.

4. Устинов А. Н. Государственное регулирование оборота оружия в Российской империи / А. Н. Устинов, Е. М. Якимова // Административное право и процесс. — 2019. — № 4. — С. 32–35.

5. Якимова Е. М. Конституционные права в сфере предпринимательской деятельности и особенности их субъектов-носителей / Е. М. Якимова. — DOI 10.17803/1994-1471.2019.98.1.066-072 // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 1 (98). — С. 66–72.

Информация об авторе

Моисеев Владимир Павлович — кандидат философских наук, доцент, директор Малой юридической академии, доцент кафедры теории и истории государства и права, Байкальский государственный университет, 664003, ул. Ленина, 11, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: mari-moiseeva@ya.ru.

Author

Moiseev Vladimir Pavlovich — Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Director of the Small Law Academy, Associate Professor of the Department of Theory and History of the State and Law, Baikal State University, 664003, Lenin st., 11, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: mari-moiseeva@ya.ru.